

Uchwała Nr RIO-R/89/ 09

Składu Orzekającego

**Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie
z dnia 9 kwietnia 2009r.**

w sprawie: opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Pionki sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2008.

Na podstawie art.13 pkt. 5 i art. 19 ust.1 i 2 ustawy z dnia 7 października 1992r o regionalnych izbach obrachunkowych /t.j; Dz. U. z 2001r Nr 55, poz.577, z późn. zm./ w związku z art.199 ust.2 ustawy o finansach publicznych z 30 czerwca 2005r /Dz. U. Nr 249 poz. 2104, z późn. zm.)

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie - Zespół w Radomiu:

Przewodnicząca: Janina Filipowicz

Członkowie: Witold Kaczkowski

Jolanta Okleja

§1.

Przedłożone przez Burmistrza Miasta Pionki sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2008 opiniuje pozytywnie z **uwagami** zamieszczonymi w treści uzasadnienia (pkt: 4-7 oraz pkt. 9).

§2.

Uzasadnienie stanowi integralną część uchwały.

§3.

Od opinii na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie za pośrednictwem Zespołu w Radomiu w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej uchwały.

Uzasadnienie :

W dniu 20 marca 2009r, a więc zgodnie z terminem określonym w art. 199 ustawy o finansach publicznych do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, Zespół w Radomiu wpłynęło Zarządzenie Burmistrza Nr 216/09/ z dnia 19 marca 2009r w sprawie przedłożenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za rok 2008 Radzie oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej.

Skład Orzekający opiniując powyższe sprawozdanie dokonał jego analizy, porównując je z przedłożonymi sprawozdaniem statystycznymi. Zbadano ich wzajemną zgodność, kompletność i zgodność z prawem, stwierdzając co następuje:

1. Przedłożono sprawozdanie w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej, zachowując wymóg określony w art. 199 ustawy o finansach publicznych.
2. Dochody i wydatki ujęto zgodnie z klasyfikacją budżetową ustaloną w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006r (*Dz. U Nr 107, poz.726 z późn. zm.*).
3. Poszczególne pozycje planu dochodów i wydatków ujęte w przedłożonym sprawozdaniu i sprawozdaniach statystycznych zgodne są z przedłożonymi do Regionalnej Izby Obrachunkowej uchwałami i zarządzeniami budżetowymi. Kwota planowanych dochodów wyniosła **69.193.439,66zł** a planowanych wydatków **77.064.730,66zł**.
4. Poszczególne pozycje wykonania planu dochodów i wydatków ujęte w przedłożonym sprawozdaniu zgodne są ze sprawozdaniem statystycznym. Dochody zrealizowano w wysokości **53.205.915,55zł**, co stanowi **76,89%** planu i oznacza wzrost wynoszący ok. 12% w stosunku do 2007r. W przedłożonym sprawozdaniu określono stopień realizacji dochodów w układzie klasyfikacji budżetowej. Osiągnięte dochody własne zrealizowano na poziomie wynoszącym 69,45% planu. Stanowią one 63,84% całkowitej kwoty dochodów budżetowych. Oznacza to, że dochody własne są niemalże o 15 mln. niższe w porównaniu z kwotą zaplanowaną. Jak wynika ze sprawozdania opisowego niski procent realizacji wystąpił w działach: 400– Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę – 61,1% planu,

700 – Gospodarka mieszkaniowa – 32,6% planu ;
 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – 11,1% planu;
 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – 0,6% planu;
 926 – Kultura fizyczna i sport – 37,1 planu%
 W sprawozdaniu opisowym odniesiono się do powyższych odchyień.

5. Wydatki wykonano w kwocie **56.283.357,44zł.**, stanowiącej **73,03%** planu i oznaczającej wzrost o 18% w porównaniu z wydatkami budżetowymi poniesionymi w roku ubiegłym.

W strukturze wydatków dominowały wydatki bieżące (48.324.116zł). Ich udział kształtował się na poziomie 85,85% wydatków ogółem. Wydatki bieżące analizowanego okresu przewyższają niemalże o 5 mln. zł wydatki tego rodzaju poniesione w roku ubiegłym. Wydatki majątkowe zostały wykonane w wysokości 7.959.240,76zł (40,40% uchwalonego planu) i stanowiły 14,14% wydatków ogółem. Kwota wydatków majątkowych jest ponad trzykrotnie wyższa od wydatków jakie miały miejsce w roku ubiegłym. Realizacja wydatków w układzie klasyfikacji budżetowej kształtowała się na zróżnicowanym poziomie.

Niski procent realizacji zaplanowanych wydatków wystąpił w działach:

020 – Leśnictwo – 26,95%;
 400 – Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę – 67,49%;
 600 – Transport i łączność – 44,02%;
 630 – Turystyka – 50%;
 700 – Gospodarka Mieszkaniowa – 53,34%

851 – Ochrona zdrowia – 70,37% w tym w rozdziale 85153 – zwalczanie narkomanii – 33,94% i w rozdziale 85154 – przeciwdziałanie alkoholizmowi – 73,96%;

Przypomina się, że dochody uzyskane z opłat z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych należy przeznaczyć wyłącznie na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych zgodnie z art. 18² ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – 26,04%.

Decydujący wpływ na stopień realizacji planu dochodów i wydatków budżetowych miał dział 400-Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę, gdyż jego udział w planowanych dochodach stanowił 28,41% i 27,33% w wydatkach. W przedłożonym sprawozdaniu odniesiono się do kwestii realizacji wydatków budżetowych.

W wyniku analizy sprawozdań na koniec roku 2008r., stwierdzono zaciągnięcia zobowiązań ponad plan wydatków.

Dział	Rozdz.	Paragraf	Plan	Zaangażowanie	Wydatki wykonane	Zobowiązania ogółem	Wydatki wykonane +zobowiązania ogółem >wydatków planowanych
400	40001	4210	10.151.848,00	7.248.064,41	7.248.064,41	4.999.192,43	2.095.408,84
852	85203	4300	13365,00	13364,78	13364,78	108,87	108,65
852	85213	4130	28900,00	28900,00	28900,00	148,65	148,65
RAZEM:							2.095.666,14

W przypadku zadań inwestycyjnych w sprawozdaniu opisowym przytoczono kwoty wydatków, jakie zostały poniesione na poszczególne zadania inwestycyjne. Ze sprawozdania nie wynika, w jakim stopniu zrealizowano poszczególne zadania inwestycyjne. W sprawozdaniu opisowym w sposób ogólny ustosunkowano się do stopnia realizacji planu zadań inwestycyjnych, który ukształtował się na poziomie wynoszącym ok. 40%.

W części opisowej dot. „Wydatków inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych w 2008” stwierdzono wystąpienie rozbieżności pomiędzy zamieszczonymi w nim danymi a danymi uwidocznionymi w sprawozdaniach statystycznych, a mianowicie:

dział 900 rozdz. 90015 par. 6050 sprawozdanie opisowe kwota 67.032,00zł w sprawozdaniu Rb-28s kwota 67.813,70zł.

dział 926 rozdz.92601 par.6050 w sprawozdaniu opisowym kwota 558.410,13zł i 728.594,54zł

w sprawozdaniu Rb-28s kwota wykonania Ozł. Natomiast paragraf 6058 i 6059 to odpowiednio kwoty 728.594,54zł i 558.410,13zł. W sprawozdaniu opisowym odniesiono się do powyższej kwestii.

W załączniku opisowym nr 6 „Wykonanie wydatków inwestycyjnych” występują błędy w sumowaniu.

6. Z przedłożonego sprawozdania wynika, że budżet za rok 2008 został wykonany z **deficytem** w wysokości **3.077.441,89zł.**, został sfinansowany przychodami pochodzącymi z zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz środkami pochodzącymi z innych źródeł. Planowany deficyt to kwota 7.871.291zł.
7. Zachowany został limit obciążenia budżetu i kwoty długu jednostki, określony w art. 169 i art. 170 ustawy o finansach publicznych. Na podstawie sprawozdania Rb-Z ustalono, iż zobowiązania Gminy na koniec roku 2008 wg tytułów dłużnych wyniosły **25.795.198,36zł** i stanowią **48,48%** wykonanych dochodów. Na powyższą kwotę składają się zobowiązania z tytułu pożyczek i kredytów (**13.524.418,13zł**) emisji obligacji (**2.250.000**) oraz zobowiązania wymagalne w kwocie **10.020.780,23zł**. Natomiast wskaźnik obciążenia budżetu spłatami zadłużenia łącznie z kosztami obsługi długu wyniósł **5,83%** zrealizowanych dochodów budżetowych. Zobowiązania ogółem wzrosły o 19,56% w stosunku do roku ubiegłego. Wzrost zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek (22%), a zobowiązań wymagalnych (25,16%). Na powyższą kwotę zobowiązań wymagalnych składają się zobowiązania Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych (4.714.934zł). W przedłożonym sprawozdaniu opisowym odniesiono się do powyższej kwestii. Zobowiązania wymagalne w wysokości (**5.305.846,23zł**) wystąpiły w pozycjach wyszczególnionych poniżej. Porównanie zobowiązań ze stopniem wykonania planu wydatków wskazuje na to, że mogły być zaciągnięte z naruszeniem art. 193 ustawy o finansach publicznych.

Dział	Rozdział	Paragraf	P4	Plan	Zaangażowanie	Wydatki wykonane	Zobowiązania ogółem	zobowiązania wymagalne ogółem
1	2	3		4	5	6	7	(8+9)
400	40002	452	0	241858	86058,08	86058,08	137211,00	70 901,00
400	40001	421	0	10151848	7248064,00	7248064,41	4999192,43	2 828 428,07
400	40001	458	0	261000	158851,7	158851,73	97835,97	96 439,44
400	40001	452	0	380000	117884,6	117884,56	153355,00	99 245,00
600	60016	605	0	4061433	1 557 117	1557116,61	1463180,00	1 348 500,00
801	80114	417	0	3500	2116,7	2116,7	160,53	132,61
801	80114	401	0	238741	196030,8	196030,8	19901,51	15 299,56
801	80146	411	0	3944	2796,97	2796,97	1020,40	690,30
801	80146	401	0	19040	17335,53	17335,53	1655,75	1 288,60
801	80195	411	0	10000	7600,45	7600,45	1432,33	855,98
801	80195	401	0	29743	26452,84	26452,84	2308,29	1 797,83
801	80103	401	0	120862	118068,8	118068,8	2790,33	650,00
801	80103	411	0	29055	20064,52	20064,52	8533,44	5 073,40
801	80101	411	0	1048734	891850,3	891850,34	207076,75	107 353,70
801	80101	401	0	4667346	4160570	4160570	413740,9	346 602,88
801	80110	401	0	2925826	2575645	2575645,29	308128,59	207 583,27
801	80110	411	0	582546,9	541986,6	541986,59	71013,88	15 087,13
801	80104	417	0	5700	1974	1974	206,00	126,00
801	80104	401	0	1760436	1627028	1627027,62	131064,73	89 521,07
854	85401	411	0	150128	132317,3	132317,25	24340,71	10 828,99
854	85401	401	0	626033	556398,6	556398,63	46518,37	34 305,26
926	92601	411	0	84379	54986,55	54986,55	12564,12	6 135,16
926	92601	417	0	23500	20687,7	20687,7	237,60	127,80
926	92601	401	0	274395	247418,9	247418,89	24864,23	18 873,18
RAZEM								5 305 846,23

W powyższej kwocie (5.305.846,23zł) zawarte są zobowiązania **wobec ZUS (861.946,31zł)**, które należy rozważyć pod kątem naruszenia art. 14 ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Poniższa tabela obrazuje występowanie odsetek karnych, które mogą skutkować naruszeniem dyscypliny finansów publicznych (art.16 ust 1 ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych)

Dział	Rozdział	Paragraf	Kwota
400	40002	458	947,54
400	40001	458	158851,73
700	70005	458	42046,10
750	75023	458	142,46
754	75416	458	0,11
801	80110	458	35000,00
801	80114	458	7500,10
801	80195	458	2000,00
801	80146	458	1000,00
801	80101	458	50000,00
801	80103	458	3000,00
801	80104	458	19999,17
854	85401	458	7500,00
926	92601	458	18000,00
RAZEM:			346.031,32

8. Jak wynika ze sprawozdania Rb-33 z wykonania w roku 2008 planu Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej uzyskane przychody łącznie ze stanem środków na początek okresu sprawozdawczego wyniosły 100% planu, natomiast na zadania wynikające z ustawy Prawo Ochrony wydatkowano kwotę stanowiącą 98,5% planu.
9. W sprawozdaniu omówiono realizację planu finansowego Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych. Za rok 2008 zakład uzyskał przychody w wysokości 6.617.453,96zł (bez pokrycia amortyzacji). Ponadto zakład planował otrzymać dotacje w wysokości 130.000zł. Dotacja faktycznie otrzymana od gminy to kwota 23.846,15zł, przeznaczona na budowę budynku socjalno-pomocniczego. Koszty za ten okres wyniosły 6.850.707,14 zł. Na koniec roku wystąpiły zobowiązania wymagalne w kwocie **4.714.934,00zł** i dotyczyły działalności ciepłowniczej.

Zgodnie z art. 35 ust.3 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Na podstawie sprawozdania Rb-30 i wyjaśnień gminy **stwierdza się wykonanie wydatków w § 458 – Pozostałe odsetki** na kwotę 197,40zł w **§ 459 – Kary** i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych na kwotę 506,27zł z tytułu zapłaconych odsetek karnych za nieterminowe regulowanie zobowiązań. Powyższe stanowi czyn mający znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art.16 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Skład Orzekający RIO Zespół w Radomiu, biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, a także wyjaśnienia, zawarte w sprawozdaniu, opiniował jak w sentencji uchwały.

Przewodnicząca Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie


dr Janina Filipowicz