

**Uchwała Nr XV/ 142 /2011
Rady Miasta Pionki
z dnia 31.08.20110r**

**w sprawie: rozpatrzenia skargi Pani Iwony Deręgowskiej-Celuch na Burmistrza
Miasta Pionki.**

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r.
o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz.1591 z póź. zm)
w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity Dz.U
z 2000r. Nr 98^o poz.1071 z późn. zm)

Rada Miasta Pionki

uchwała co następuje,

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi na Burmistrza Miasta Pionki złożonej przez Panią Iwonę Deręgowską-Celuch i po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Pionki w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Miasta Pionki uznaje skargę za nieuzasadnioną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta , zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz załącznikiem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Bohdan Tosza

UZASADNIENIE.

W trakcie badania skargi jaką do Regionalnej Izby Obrachunkowej skierowała pani Iwona Deręgowska - Celuch Komisja Rewizyjna Miasta Pionki stwierdziła co następuje:

1. Podnoszony przez skarżącą zarzut, dotyczący rzekomego przeszacowania majątku kupionego od ZTS Pronit należy uznać za całkowicie niezasadny. Wskazany wyżej majątek został zakupiony od Zakładów Tworzyw Sztucznych "Pronit" na mocy aktu notarialnego, zawartego dnia 10 października 2005 roku. W akcie tym nie ma szczegółowego wykazu składników wchodzących w skład zakupionego przez Gminę Miasta Pionki majątku. Spośród wszystkich składników wartość jedynie 3 została w akcie określona kwotowo. Były to: ujęcia wody - 3 004 282 zł., oczyszczalnia ścieków - 5 366 886 zł. oraz elektrociepłownia - 4 827 856 zł. W tym miejscu należy jednak zwrócić uwagę na fakt, iż wskazane powyżej kwoty nie były ustalone w drodze szczegółowej wyceny, opracowanej przez rzeczoznawcę, a były jedynie "szacunkowymi" wartościami ustalonymi przez syndyka zakładu. Całość transakcji opiewała na kwotę 14 milionów złotych, co oznacza, że majątek ten został kupiony za cenę znacznie niższą od cen rynkowych. Należy zwrócić uwagę, że syndyk sprzedając składniki masy upadłościowej nie ma obowiązku dokonywać szczegółowej wyceny ich wartości. Tak też było w przypadku zakupu przez Miasto Pionki przedmiotowego majątku. W swej skardze pani Iwona Deręgowska - Celuch podnosi, iż wartość majątku kupionego w roku 2005 za 14 milionów złotych pięć lat później, przy przystąpieniu do tworzenia spółki OWKC, kilkukrotnie wzrosła i została ustalona na poziomie 44 milionów zł., a co za tym idzie jej zdaniem doszło do przeszacowania majątku. Ponadto skarżąca kwestionuje zasadność samego faktu dokonywania wyceny. W tym miejscu Komisja Rewizyjna Miasta Pionki ustaliła, iż konieczność dokonania wyceny składników majątkowych wnoszonych przez miasto jako aport do nowotworzonej spółki wynika z zapisów Kodeksu Spółek Handlowych. Ponadto brak wyceny uniemożliwiłby podpisanie aktu notarialnego, będącego podstawą funkcjonowania OWKC jako spółki prawa handlowego. W tym miejscu Komisja Rewizyjna pragnie raz jeszcze podkreślić, iż majątek zakupiony od ZTS "Pronit" nie był nigdy szczegółowo wyceniony. Powodem takiego stanu rzeczy są wysokie koszty wyceny wszystkich składników majątku zakupionego od "Pronitu". Wycena taka jest każdorazowo dokonywana na etapie przystępowania do sprzedaży przez miasto poszczególnych części niniejszego majątku.
2. Odnosząc się do wyceny składników majątku zakupionego od ZTS "Pronit", które następnie zostały wniesione jako aport do spółki OWKC w organizacji, należy zwrócić uwagę na fakt, iż niniejsza wycena została dokonana przez pana Sławomira Srockiego właściciela firmy Biuro Wycen "Ekspert" na mocy zawartej z nim umowy nr IR - 3420/31/2010. Komisja uznała iż nie ma kompetencji do badania słuszności wykonanej wyceny, a jedynie zbadania czy została ona wykonana przez uprawniony do tego podmiot. W tym względzie poczynione ustalenia wskazują na prawidłowość wszystkich niezbędnych procedur.
3. Kolejnym z zarzutów, jakie w swej skardze podnosi pani Iwona Deręgowska - Celuch jest błędne jej zdaniem wskazanie podstawy prawnej w Uchwale nr XCIX/450/2009 Rady Miasta Pionki z dnia 31 grudnia 2009 roku, dotyczącej likwidacji jednostki budżetowej OWKC w celu przekształcenia jej w spółkę z o.o. Zdaniem skarżącej wskazanie w niniejszej uchwale jako podstawy prawnej art. 6 ust. 1 ustawy z 20 grudnia 1996 r. ustawy "O gospodarce komunalnej" jest nieprawidłowe, bowiem artykuł ten dotyczy zakładu budżetowego a nie

jednostki budżetowej. W tym kontekście należy jednak wskazać na art. 3 ust. 1 przywołanej wyżej ustawy, który daje gminie możliwość powierzenia zadań z zakresu gospodarki komunalnej podmiotom innym niż zakłady budżetowe. W kontekście podstawy prawnej uchwały Rady Miasta Pionki z dnia 31 grudnia 2009 roku za niezasadny należy uznać również zarzut przywołania art. 21 ustawy "O finansach publicznych" zamiast, właściwego zdaniem skarżącej, art. 12 tejże ustawy. Komisja Rewizyjna pragnie zwrócić uwagę na fakt, iż w momencie podejmowania przez Radę Miasta Pionki przedmiotowej uchwały obowiązywała poprzednia wersja ustawy "O finansach publicznych", w której kwestie dotyczące tworzenia likwidowania i łączenia jednostek budżetowych uregulowane były właśnie w art. 21. Oczywiście skarżąca ma rację pisząc, iż ta materia obecnie jest normowana w art. 12 ustawy, jednakże z uwagi na datę podjęcia uchwały właściwym było wskazanie art. 21 gdyż w dniu podejmowania uchwały to właśnie w tej jednostce redakcyjnej aktu normatywnego znajdowała się stosowna norma prawna.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w piśmie pani Iwony Deręgowskiej – Celuch, dotyczących nieudzielenia przez Burmistrza Miasta odpowiedzi na pytania zawarte w skierowanym do niego dnia 18 marca 2011 roku Komisja Rewizyjna stwierdza co następuje.

1. Odpowiedź na pismo pani Iwony Deręgowskiej – Celuch została jej udzielona przez zastępcę Burmistrza Miasta Pionki – pana Stanisława Mazura w dniu 14 kwietnia 2011 roku.
2. Nieudzielenie odpowiedzi na pytanie nr 2 zawarte w Piśmie pani Deręgowskiej – Celuch jest logiczną konsekwencją stwierdzenia, iż do przeszacowania majątku wnoszonego jako aport do spółki OWKC nie doszło. Pytanie postawione przez panią Deręgowską - Celuch zawiera tezę, jakoby do wspomnianego przeszacowania doszło. Wobec niestwierdzenia tego faktu, nie jest możliwe udzielenie odpowiedzi na postawione przez skarżącą pytanie.
3. Odnosząc się do zarzutu braku odpowiedzi na pytanie, dotyczące możliwości zapoznania się z polityką rachunkowości Miasta Pionki w kontekście nieumieszczenia jej w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Pionki, Komisja Rewizyjna stwierdziła, iż odpowiedź udzielona pani Deręgowskiej – Celuch we wspomnianym wyżej piśmie Burmistrza Mazura nie była precyzyjna. W związku z powyższym Komisja Rewizyjna Miasta Pionki zaleca udzielenie ponownej odpowiedzi na postawione pytanie.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Bohdan Tosza